

**From:** Peeter-Tanel Orro <Peeter-Tanel.Orro@emta.ee>  
**Sent:** teisipäev, 10. juuni 2025 15:43  
**To:** Dmitri Rozenblat | Ellex  
**Cc:** Triin Frosch | Ellex; Jekaterina Nikitina  
**Subject:** RE: 9-18\_010759-1\_Elektrointensiivse\_ettevõtja\_elektrienergia\_salvestustegevus\_20250429 (1).asice

Tervist

Lugesin Teie seisukohad läbi, ent ma ei saa nendega nõustuda allpool juba selgitatud põhjustel.

Teie seisukoha keskpunktiks on, et ATKEAS § 20.3 lg 3 p 1 kasutatud „*põhitegevusala ega kõrvaltegevusala*“ tuleb sisustada justnimelt NACE rev.2 juhendi tegevusalade kategooriate põhiselt: põhi-, kõrval- ja abistavad tegevused. (Ning sellest väitest lähtuvalt tuletatakse ülejäänud seisukohad ja näited.)

NACE puhul tuleb eristada kahte teineteisest põhimõtteliselt erineva tähtsusega asja: (1) tehtavate *tegevuste sisu* – erinev vahendus, tootmis jm tegevus ning (2) nende tegevuste *edasine kategoriseerimine* – kehtivas redaktsioonis kolme liiki. Teisisõnu: näiteks on üks küsimus, kas tegu on üldse elektrienergia salvestamisega ja alles seejärel on teine küsimus, kas see salvestamine liigitada põhi-, kõrval- või hoopis abistavaks tegevuseks.

Meie oleme seisukohal, et viidatud ATKEAS-e sätet tuleb sisustada aktsiisisoodustust andva regulatsiooni enda kontekstis. Aktsiisisoodustuse regulatsioon kasutab NACE-t üksnes tegevuste sisu piiritlemisel ja defineerimisel, mitte nende edasisel liigitamisel. Puudub õiguslik alus järeldada, et ka tegevusalade kategoriseerimine peab toimuma just lähtuvalt NACE-st.

Loomulikult on Teil õigus jääda eriarvamusele ning sellisel juhul ei näegi ma muud võimalust, kui pöörduda seisukoha saamiseks valdkonda juhtiva kõrgeima asutuse Rahandusministeeriumi poole, kes ühtlasi on ka eelnõude väljatöötajaks ja seega nende tegeliku mõtte / eesmärkide selgitajaks.

Lugupidamisega Sincerely yours

Peeter-Tanel Orro	Mr Peeter-Tanel Orro
Peaspetsialist	Chief Expert
Aktsiiside osakond	Excise Department
Maksu- ja Tolliamet	Estonian Tax and Customs Board

Kontakt: | Contacts: (+372) 676 2261, [peeter-tanel.orro@emta.ee](mailto:peeter-tanel.orro@emta.ee)

---

**From:** Dmitri Rozenblat | Ellex <dmitri.rozenblat@ellex.legal>  
**Sent:** Monday, June 9, 2025 1:10 PM  
**To:** Peeter-Tanel Orro <Peeter-Tanel.Orro@emta.ee>  
**Cc:** Triin Frosch | Ellex <triin.frosch@ellex.legal>; Jekaterina Nikitina <Jekaterina.Nikitina@emta.ee>  
**Subject:** RE: 9-18\_010759-1\_Elektrointensiivse\_ettevõtja\_elektrienergia\_salvestustegevus\_20250429 (1).asice

**Tähelepanu!**

Kiri saabus väljastpoolt ametit/RM valitsemisala. Palume linke ja faile mitte avada, kui kiri on saabunud tundmatult aadressilt!

Tere, Peeter-Tanel,

Täna vastuse eest. Oleme selle põhjalikult läbi lugenud, kuid ei saa kahjuks Maksu- ja Tolliameti tõlgendusega nõustuda. Edastan siinkohas meie täiendavad kommentaarid Teie seisukohtadele (Teie 2.06 e-kirja numeratsiooni olen säilitanud):

1. Kirjutate, et lahtiseks on jäänud küsimus, *kas ettevõtja oma tarbeks tehtav elektrienergia salvestustegevus liigitub ATKEAS-e aktsiisisoodustuse regulatsiooni kontekstis „põhitegevusala“ või „kõrvaltegevusala“ alla*. Meie hinnangul ei ole küsimusepüstitus korrektne, kuna tulenevalt NACE kommentaarist tuleb rääkida kolmest tegevusalade kategooriast:

- põhitegevusala (*principal activity*),
- kõrvaltegevusala (*secondary activity*),
- abistav tegevus (*ancillary activity*).

Seega esimene küsimus, mis tõusetub ja mis vajab selget vastust, puudutab tegevusalade kategoriseerimist: kas ATKEAS § 20.3 lg 3 p 1 kontekstis tuleb rääkida kahest tegevusalade kategooriast või eksisteerib ka kolmas, abistavate tegevuste kategooria (mis olemata põhi- ja kõrvaltegevusalaks, jääb seega ATKEAS § 20.3 lg 3 p 1 reguleerimisalast välja) ning millise kriteeriumi alusel toimub vastavate kategooriate eristamine?

Teine küsimus puudutab juba spetsiifiliselt elektrienergia salvestamist: kas omatarbeks elektrienergia salvestamist tuleb lugeda põhitegevusalaks, kõrvaltegevusalaks või abistavaks tegevuseks. Teisele küsimusele ei saa vastata enne esimesele küsimusele selge vastuse andmist.

- 2-3 Mõistame, et aktsiisid on spetsiifiline valdkond, kus peaks kehtima oma mõisteaparatuur ja teistes õigusaktides ning juhendites kasutatavad mõisted ei pruugi olla üksüheselt kohaldatavad. Samas, kahtlust ei ole selles, et ATKEAS § 20.3 lg 3 p 1 kasutab spetsiifiliselt mõisteid „põhi- ja kõrvaltegevusala“. Nende mõistete kasutamine ei ole juhuslik (vastasel juhul oleks seadusandja kasutanud üldterminit „tegevusala“, samuti ei figureeriks mõiste „kõrvaltegevusala“ omatarbeks elektritootmise erandi juures) ning neil peab olema konkreetne tähendus. Kui Maksu- ja Tolliamet heidab kõrvale teistes õigusaktides nendele mõistetele omistatud tähenduse / tegevusalade eristamise kriteeriumid, tuleks maksuhalduril välja pakkuda alternatiivne selgitus või käsitus – seni ei ole seda tehtud.

Kuna ATKEAS § 20.3 lg 3 p 1 viitab konkreetselt nõukogu 20.12.2006 määrusele (EÜ) nr 1893/2006 (NACE), kasutades seejuures NACE tegevusalade spetsiifilist terminoloogiat („põhi- ja kõrvaltegevusala“) ei ole meie hinnangul õiguslikult ühtegi muud varianti kui lähtudagi nende mõistete sisustamisel NACEst ja selle juhendist. Kinnitate ka ise oma e-kirjas, et „*vaieldamatult rakendub Teie viidatud [NACE Rev. 2 juhendi](#) alampeatükk 2.2.*“. Seejuures ei nähtu 2.06 e-kirjast, et maksuhaldur oleks ka sisuliselt NACE juhendi peatükis 2.2 sisalduvatest selgitustest lähtunud, sh tegevusalade kolme kategooria eksisteerimise ning nende eristamise reeglite osas.

Kuna maksuhaldur ei ole seni selgitanud, kuidas tuleks sisustada „põhi- ja kõrvaltegevusala“ mõisteid ning millise kriteeriumi alusel peaks toimuma nende eristamine, siis paluksime selles osas seisukoha kujundamist.

- 4.1 Me ei saa nõustuda ning ei saa ka täpselt aru, mille alusel olete teinud järgmise järelduse: „*tegevusalade välistusi kehtestava normi sõnastusest nähtav seadusandja eesmärk välistada nende tegevuste (sh elektrienergia salvestamine) läbiviimine ükskõik millisel moel – seda ka abistava tegevusena. Seega tuleb kõnealuse aktsiisisoodustuse kontekstis (!) pidada põhi- ja kõrvaltegevusala hulka kuuluvaks ka oma ettevõtluse tarbeks tehtavaid erinevaid abistavaid tegevusi*“

ATKEAS § 20.3 lg 3 p 1 ei räägi mitte ühtegi sõna abistavatest tegevustest ja need on selle reguleerimisalast väljas. Elektrienergia salvestamine saab olla nimetatud sätte kohaselt piiratud üksnes juhul, kui tegemist on justnimelt põhi- või kõrvaltegevusalaga, mitte igasuguse tegevusega. Järelikult sellisele elektrienergia salvestustegevusele, mis on abistavaks tegevuseks, ATKEAS § 20.3 lg 3 p 1 ei kohaldu.

Kui lähtuksime Teie tõlgendusest, siis jõuaksime absurdse olukorrani, kus näiteks tööstuslike või ka käsitööstuste akudesse elektrienergia salvestamine (oma tarbeks elektrienergia salvestamine) viiks intensiivse gaasitarbija aktsiisisoodustuse kaotuseni.

- 4.2 Ei saa nõustuda ka Teie seisukohaga seoses seadusandja tahte olemasolu või puudumisega reguleerida omatarbeks elektrienergia salvestamist. Seadusandja on oma tahet selgelt väljendanud, piirates sätte mõju üksnes põhi- ja kõrvaltegevusalaga ning jättes abistavad tegevused sellest välja. Kõikvõimalike abistavate tegevuste kohta spetsiaalsete erandite seadusesse kirjutamine ei oleks kindlasti põhjendatud – tegemist oleks äärmiselt kasuistliku lähenemisega, mis oleks vastuolus põhimõttega, et seadusregulatsioon peab olema alati teatud üldistusastmega.
- 4.3 Teie poolt ATKEAS § 20.3 lg 3 p 1 teise lause lisamise osas tehtud järeldused selle kohta, et ATKEAS tasemel loetakse abistavaid tegevusi „kõrvaltegevuseks“, on ekslikud.

Juhime tähelepanu NACE juhendi punktile 53, kus on toodud näitlik loetelu tegevustest, mida ei loeta abistavateks tegevusteks ning mis kvalifitseeruvad seega „kõrvaltegevuseks“.

53. For instance the following are not to be regarded as ancillary activities:

- a. production of goods and services that are part of capital formation; for example, construction work for own account, which would be classified separately from construction if data are available, and software production;
- b. production of outputs, a significant part of which is sold on the market, even if part of it is consumed in connection with the principal activities;
- c. production of goods or services which subsequently become an integral part of the output of the principal or secondary activity (e.g. production of boxes by a department of an enterprise for packing its products);
- d. production of energy (an integrated power station or coking plant), even if the whole output is consumed by the parent unit;
- e. purchase of goods for resale in an unaltered state;
- f. research and development, as these activities do not provide a service that is consumed in the course of current production.

Nagu näha, on alapunktis d) spetsiifiliselt nimetatud oma tarbeks elektrienergia tootmist. NACE juhend ei käsitle elektrienergia omatarbeks tootmist mitte abistava tegevusena, vaid „kõrvaltegevusena“. Järelikult, kui ATKEAS § 20.3 lg 3 p 1 teist lauset ei oleks seadusesse lisatud, kvalifitseeruks omatarbeks elektrienergia tootmine NACE juhendi kohaselt „kõrvaltegevuseks“ ja oleks takistuseks aktsiisisoodustuse saamisel.

Vajadus elektrienergia tootmise osas erandi lisamiseks oligi dikteeritud seadusandja soovist vältida elektrienergia omatarbeks tootmise sattumist kõrvaltegevusalaks tulenevalt NACE juhendist. Sellele viitab otseselt nii ATKEAS § 20.3 lg 3 p 1 teise lause sõnastus: „Kõrvaltegevusalaks ei peeta ettevõtja põhitegevusalal toodetavate toodete tootmiseks kasutatava elektri- ja soojusenergia tootmist“, kui ka seletuskirja tekst: „Komisjon tegi eelnõus muudatuse /-/ intensiivse gaasitarbimisega ettevõtte aktsiisisoodustuse kohaldamise võimaldamiseks ka ettevõttele, kelle põhitegevusala ei ole elektrienergia, gaasi, auru ja konditsioneeritud õhuga varustamine, kuid kes toodab oma põhitegevusalal toodetavate toodete tootmiseks elektri- ja soojusenergiat kõrvaltegevusena.“

Meie hinnangul on seletuskirjas „kõrvaltegevusena“ terminit kasutades silmas peetud justnimelt asjaolu, et seadusmuudatuse eelselt (sh NACE juhendi kohaselt) loeti elektrienergia tootmist omatarbeks „kõrvaltegevusalaks“. Tulenevalt seadusmuudatuse eesmärgist laiendada aktsiisisoodustust laiemale ettevõtete ringile (seletuskirjas mainitakse katmikaiaandeid, kelle puhul on elektrienergia tootmine ilmselt üksnes toetava iseloomuga), tekkiski vajadus lisada vastav välistus.

Samuti juhime tähelepanu asjaolule, et 01.01.2019 jõustunud ATKEAS muutmise seaduse (millega gaasitarbimise intensiivsuse ja intensiivse gaasitarbimisega ettevõtja regulatsioon lisati) seletuskirja kohaselt oli ATKEAS § 20.3 lg 3 p 1 kriteeriumi eesmärgiks välistada intensiivse gaasitarbimisega ettevõtjaks kvalifitseeruvate ettevõtjate seast kaugküttesektor. Regulatsiooni eesmärgiks ei olnud välistada töötleva tööstuse poolt energiakulude vähendamiseks võimalike meetmete kasutamist.

Lisaks märgime, et omatarbeks elektrienergia tootmisel ja salvestamisel on siiski sisuline vahe, millest võibki olla tingitud elektri tootmise erandlik käsitlus NACE juhendis. Nimelt elektrienergia omatarbeks tootmise puhul võib see tootmissisendina moodustada olulise osa lõpp-toote hinnast (vt NACE juhendi p 52 (c)). Samas, näiteks elektrienergia salvestamise puhul ei saa rääkida oluliseks tootmissisendiks olemisest, sest lõpuks kasutatakse tootmises ära täpselt sedasama elektrienergiat, mis sai võrgust akusse salvestatud (s.o salvestusfunktsiooni ennat ei saa pidada otseseks tootmissisendiks).

Loodetavasti eeltoodu selgitab, miks oli vajalik ATKEAS § 20.3 lg 3 p 1 teise lause lisamine, ning miks ei saa ATKEAS'e kontekstis samastada „kõrvaltegevust“ ja „abistavat tegevust“.

Lõpuks märgime, et nagu Te kohtumisel ka aimasite, proovime ülaltoodud küsimustes selgusele jõuda meie kliendi Estonian Cell palvel. Arvestades viimasel ajal järsult kasvanud energiahindu, samuti energiahindade märkimisväärselt kõikumist, on salvestusseadme paigaldamine ettevõtte jaoks äärmiselt oluline – võimalik, et see on ka tegevuse jätkamise või mittejätkamise küsimus. Keerulistes oludes otsib ettevõtte kõiki võimalikke variante energiakulude vähendamiseks ning on kahetsusväärne, et olukorras, kus sisulised põhjused oma tarbeks elektrienergia salvestamise mittevõimaldamiseks puuduvad, on lahendus takerdumas formalistliku tõlgenduse tõttu.

Kuna küsimus on kliendi jaoks tõepoolest väga oluline, siis Maksu- ja Tolliameti seisukoha samaks jäämisel plaanime selles teemas pöörduda Rahandusministeeriumi poole.

Parimat

Dmitri

**From:** Peeter-Tanel Orro <[Peeter-Tanel.Orro@emta.ee](mailto:Peeter-Tanel.Orro@emta.ee)>

**Sent:** Monday, June 2, 2025 4:03 PM

**To:** Dmitri Rozenblat | Ellex <[dmitri.rozenblat@ellex.legal](mailto:dmitri.rozenblat@ellex.legal)>

**Cc:** Triin Frosch | Ellex <[triin.frosch@ellex.legal](mailto:triin.frosch@ellex.legal)>; Jekaterina Nikitina <[Jekaterina.Nikitina@emta.ee](mailto:Jekaterina.Nikitina@emta.ee)>

**Subject:** RE: 9-18\_010759-1\_Elektrointensiivse\_ettevõtja\_elektrienergia\_salvestustegevus\_20250429 (1).asice

Tervist

Aitäh põhjalike lisaselgituste eest!

Vaatasin Teie kirja läbi ning jään meie varasemas kirjas (29.04.2025 nr 9-18/010759-1) ja 19.05.2025 kohtumisel antud seisukoha juurde, et elektrienergia **salvestustegevus välistab** ettevõtja kvalifitseerumise intensiivse gaasitarbimisega ettevõtjaks.

Põhjendused:

1. Kehtiv õigus ei võimalda ettevõtjal kvalifitseeruda intensiivse gaasitarbimisega ettevõtjaks, kui tema põhitegevusalaks või kõrvaltegevusalaks on elektrienergia salvestustegevus (ATKEAS § 20.3 lg 3 p 1, põhjalikumalt selgitatud meie varasemas kirjas). Vaidlust ei ole küsimuses, et elektrienergia salvestustegevus kuulub NACE I lisa jao D ossa 35. Praegu on lahtiseks jäänud küsimus, kas ettevõtja oma tarbeks tehtav elektrienergia salvestustegevus liigitub ATKEAS-e aktsiisiseoodustuse regulatsiooni kontekstis „põhitegevusala“ või „kõrvaltegevusala“ alla.
2. Teie viidatud õiguslik regulatsioon ja täiendavad juhendid ei ole kasutatavad, kuna need ei kohaldu aktsiisi(maksu)soodustuse administreerimiseks. ÄS ja JUM määrusega reguleeritakse majandusaasta aruandes teabe esitamist, ent see ei ole kriteeriumiks ettevõtja liigitamisel intensiivseks gaasitarbijaks. Põhimõtteliselt sama on ka e-äriregistri juhendiga (käsitleb tegevusala valikut äriühingu registreerimisel) ning toetuste andmist käsitleva määrusega. (Kuna viimase regulatsioon põhineb äriregistris näidatud tegevustel, siis nende sisu välja selgitamisel oleksid Teie viidatud allikad asjakohased.)
3. ATKEAS määratleb maagaasi aktsiisiseoodustust välistavad tegevusalad läbi Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20.12.2006 määruse (EÜ) nr 1893/2006 (NACE). Minu hinnangul on siin olulise tähtsusega, **millises kontekstis** ettevõtja põhi- või kõrvaltegevusala hinnata: kas NACE kontekstis (vaieldamatult rakendub Teie viidatud [NACE Rev. 2 juhendi](#) alampeatükk 2.2.) või aktsiisiseoodustust käsitleva ATKEAS-e kontekstis?

Siinkohal tuleb märkida, et maksuõigusele – sh aktsiisiõigusele – on iseloomulik mõistete autonoomia, mis tähendab, et aktsiiside puhul ei pruugi teistes õigusvaldkondades kehtivad definitsioonid olla siduvad (need võivad omada märkimisväärselt erinevat tähendust). Ka ATKEAS-e puhul on näiteid, kus ühe mõiste tavatähendus, selle mõiste tähendus mõnes teises valdkonnas ning aktsiisi kontekstis võivad olla kolme erineva sisuga.

4. Kuna aktsiisiseoodustuse regulatsioon kehtestatakse ATKEAS-ga, tuleb ettevõtja tegevust põhi- või kõrvaltegevusalaks hinnata ennekõike ATKEAS-e kontekstis.
  - 4.1. Põhi- või kõrvaltegevusala mõisteid ei intensiivse gaasitarbimisega ettevõtja definitsioonis ega aktsiisiseoodustuse regulatsioonis eraldi ei avata. Siiski on tegevusalade välistusi kehtestava normi sõnastusest nähtav seadusandja eesmärk välistada nende tegevuste (sh elektrienergia salvestamine) läbiviimine ükskõik millisel moel – seda ka abistava tegevusena. Seega tuleb kõnealuse aktsiisiseoodustuse kontekstis (!) pidada põhi- ja kõrvaltegevusala hulka kuuluvaks ka oma ettevõtluse tarbeks tehtavaid erinevaid abistavaid tegevusi.
  - 4.2. Juhul, kui seadusandja oleks soovinud piirangute alt välistada oma tarbeks (abistava tegevusena) tehtavad toimingud, oleks see nii aktsiisiseoodustuse administreerimise kui õigusselguse seisukohast vaieldamatult olulise tähtsusega asjaolu välja toodud kas normis või vähemalt seletuskirjas. Sellisele lähenemisele puuduvad viited nii intensiivse gaasitarbimise ettevõtja aktsiisiseoodustuse kehtestamisel kui selle regulatsiooni hilisemal muutmisel.
  - 4.3. Eelnevaid järeldusi kinnitab ka ATKEAS § 20.3 lg 3 p 1 muutmine, millega sättesse lisati teine lause „**Kõrvaltegevusalaks ei peeta ettevõtja põhitegevusala toodetavate toodete tootmiseks kasutatava elektri- ja soojusenergia tootmist**“. Muudatust on selgitatud järgnevalt: „Komisjon tegi eelnõus muudatuse /-/ intensiivse

*gaasitarbimisega ettevõtte aktsiisibüroo kohaldamise võimaldamiseks ka ettevõttele, kelle põhitegevusala ei ole elektrienergia, gaasi, auru ja konditsioneeritud õhuga varustamine, kuid kes toodab oma põhitegevusalal toodetavate toodete tootmiseks elektri- ja soojusenergiat kõrvaltegevusena.*“ (vt [eelno 80 SE](#) teise lugemise seletuskirja eelviimane lõik).

Seletuskiri käsitleb gaasiintensiivse ettevõtja poolt oma tootmistegevuse tarbeks ise elektri- ja soojusenergia tootmist – ehk sisuliselt NACE Rev. 2 juhendis mainitud abistavat tegevust. (Põhimõtteliselt ei ole vahet oma tootmistegevuse jaoks elektri- ja soojusenergia tootmisel või jaotusvõrgust saadud elektrienergia salvestamisel selle hilisemaks tarbimiseks.) Seega tuleb järeldada, et ettevõtja oma ettevõtluse tarbeks tehtavad toimingud (abistav tegevus) loetakse ATKEAS-s maagaasiaktsiisibüroo kontekstis „kõrvaltegevuseks“. Vastasel juhul – ehk jaatades Teie seisukohta – puudunuks erandi tegemiseks sisuline vajadus, sest abistav tegevus ei liigitunuks nagunii kõrvaltegevuseks, millele rakendatakse piiranguid.

Loodetavasti suutsin selles küsimuses anda Teile põhjendatud vastuse. Juhul, kui siiski mitte ja küsimused ei ole detailides vaid me jääme põhimõtteliselt erinevatele seisukohtadele, siis jääb üle pöörduda eelno väljatöötaja ning aktsiisivaldkonna õigusloome eest vastutava Rahandusministeeriumi poole.

PS: ühtlasi tänan küsimuste eest, mis andsid mulle huvitavat mõtteainet ning avasid mõned ATKEAS-e sätted teises valguses!

Edu!

Lugupidamisega	Sincerely yours
Peeter-Tanel Orro Peaspetsialist Aktsiiside osakond Maksu- ja Tolliamet	Mr Peeter-Tanel Orro Chief Expert Excise Department Estonian Tax and Customs Board

Kontakt: | Contacts: (+372) 676 2261, [peeter-tanel.orro@emta.ee](mailto:peeter-tanel.orro@emta.ee)

---

**From:** Dmitri Rozenblat | Ellex <[dmitri.rozenblat@ellex.legal](mailto:dmitri.rozenblat@ellex.legal)>  
**Sent:** Thursday, May 22, 2025 2:52 PM  
**To:** Peeter-Tanel Orro <[Peeter-Tanel.Orro@emta.ee](mailto:Peeter-Tanel.Orro@emta.ee)>  
**Cc:** Triin Frosch | Ellex <[triin.frosch@ellex.legal](mailto:triin.frosch@ellex.legal)>  
**Subject:** RE: 9-18\_010759-1\_Elektrointensiivse\_ettevõtja\_elektrienergia\_salvestustegevus\_20250429 (1).asice

#### Tähelepanu!

Kiri saabus väljastpoolt ametit/RM valitsemisala. Palume linke ja faile mitte avada, kui kiri on saabunud tundmatult aadressilt!

Tere, Peeter-Tanel,

Nagu kohtumisel viitasime, väga selgelt lahti kirjutatud reegleid põhi- ja kõrvaltegevusalade eristamise kohta Eesti seadustest ei leia.

Ainus koht, kus toimub tegevusalade eristamine nende olulisuse järgi, on EMTAK alusel määratud tegevusalade ja nendega seotud müügitulu jaotuse esitamine koos majandusaasta aruandega. Toon siinkohas ära asjakohased sätted:

## 1. Põhi- ja kõrvaltegevusalade eristamine Eesti siseriiklikes õigusaktides

### Äriseadustik:

ÄS § 4 lg 5 - Ettevõtja teatab äriregistrisse kandmisel kavandatud põhitegevusala, samuti teatab tegevusalade muutumisest. Äriühing, kes peab äriregistrisse esitama majandusaasta aruande, näitab lõppenud aruandeaasta tegevusalad ja uude aruandeaastasse kavandatud tegevusalad oma majandusaasta aruandes ega teata eraldi nende muutumisest. Tegevusalast äriregistrisse teatamisel või majandusaasta aruandes näitamisel kasutatakse Eesti majanduse tegevusalade klassifikaatorit.

ÄS § 179 lg 4 (OÜ) / ÄS § 334 lg 2 (AS) - Juhatus esitab kinnitatud majandusaasta aruande koos kasumi jaotamise või kahjumi katmise ettepanekuga, müügitulu jaotusega ja vandeaudiitori aruandega, kui audiitorkontroll on kohustuslik, äriregistrile kuue kuu jooksul arvates majandusaasta lõppemisest. Kui osanikud ei võta vastu majandusaasta aruande kinnitamise otsust, esitab juhatus äriregistrile kinnitamata majandusaasta aruande vastava märkga. Koos majandusaasta aruande esitamisega teatab juhatus äriregistrile, missugusel käesoleva seadustiku §-s